



Jakob <jakobrexdk1@gmail.com>

Vedrørende tilbagekaldelse af midlertidig parkeringstilladelse – journalnr. 25-00936

1 meddelelse

Jakob R. Mikkelsen <j@sky.dk>

30. juli 2025 kl. 15.36

Til: tamo@sonderborg.dk, projektoganlaeg@sonderborg.dk

Kære Tina

På baggrund af den meddelelse, vi modtog den 30. juli 2025 kl. 9.24 om tilbagekaldelse af den midlertidige parkeringstilladelse givet den 25. juli 2025, tillader vi os at rette henvendelse med en række alvorlige bemærkninger.

Henvisning til en ugyldig afgørelse og tilbagetrukket ansøgning

Som du er bekendt med, sendte vi den 24. juli 2025 en fyldestgørende redegørelse til kommunen, hvor vi blandt andet dokumenterede væsentlige retlige og proceduremæssige fejl i forløbet omkring vores ansøgning om opkørselsrampe. I denne forbindelse trak vi samtidig ansøgningen tilbage.

Det forekommer derfor stærkt problematisk, at du i forbindelse med tilbagekaldelsen af en ny og særskilt midlertidig parkeringstilladelse henviser til en tidligere afgørelse og et sagsforløb, som:

- ikke opfyldte forvaltningslovens krav til partshøring og korrekt forkyndelse,
- er dokumenteret som mangelfuldt og ugyldigt,
- og i øvrigt ikke længere er aktuelt, da ansøgningen blev formelt trukket tilbage.

En afgørelse, der ikke har hjemmel, kan ikke lægges til grund for en ny beslutning – og slet ikke anvendes som *begrundelse* for at tilbagekalde en tilladelse, der er givet på et helt andet grundlag.

Trafiksikkerhed og tilladelsens indhold

Den midlertidige parkeringstilladelse blev udstedt med konkrete betingelser, herunder kravet om baglæns parkering – netop for at sikre overskuelig og fremadrettet udkørsel på Gl. Aabenraavej. Dette hensyn blev også understreget i dialogen med kommunen, og tilladelsen blev givet for en klart afgrænset periode og udelukkende til brug for håndværkere under byggearbejdet.

At begrunde tilbagekaldelsen med en vag henvisning til "trafiksikkerhedsmæssige årsager" uden nærmere konkretisering – samtidig med at tilladelsen i sig selv tog højde for netop dette – forekommer både usagligt og uforståeligt.

Ugyldig begrundelse: ferieafvikling

Endnu mere bekymrende er det, at du selv anfører, at tilladelsen blev givet "fejlagtigt" med følgende begrundelse:

"Vi skal naturligvis beklage, at der den 25. juli 2025 fejlagtigt blev meddelt midlertidig tilladelse, hvilket beror i ferieafvikling og fravær blandt det personale, der normalt ville varetage opgaven."

Dette kan på ingen måde betragtes som en saglig eller lovlig begrundelse for at tilbagekalde en meddelt tilladelse. Ifølge gældende forvaltningsret, herunder vejledninger fra Vejdirektoratet, kan en tilladelse kun trækkes tilbage, hvis der foreligger:

- en væsentlig sagsbehandlingsfejl, eller
- tungtvejende hensyn til landets sikkerhed, der ikke tidligere er vurderet.

Ingen af disse betingelser er opfyldt i dette tilfælde.

Det ville svare til, at en borger fik en byggetilladelse, og denne senere blev ophævet med henvisning til, at sagsbehandleren havde været på barselsorlov på tidspunktet for udstedelsen. Sådan praksis er naturligvis helt uacceptabel og retsstridig.

Manglende objektivitet og usaglig sagsbehandling

Vi må desværre konstatere, at tilbagekaldelsen føjer sig til en række hændelser i det samlede sagsforløb, hvor der er alvorlig tvivl om objektivitet, saglighed og korrekt forvaltningsretlig behandling. Det gælder især henset til, at du som sagsbehandler tidligere har været involveret i en afgørelse, som senere viste sig at være behæftet med væsentlige fejl, og som nu alligevel bruges som grundlag for en ny afgørelse.

Afsluttende bemærkning

Vi har en forventning om, at Sønderborg Kommune, herunder medarbejdere med ansvar for afgørelser, handler i overensstemmelse med gældende ret og almindelige principper om god forvaltningsskik. Det er vores opfattelse, at dette ikke er sket i denne sag.

Med venlig hilsen,
Christopher Mikkelsen og Jakob Mikkelsen
CJ. Mikkelsen ApS
Gl. Aabenraavej 5
6300 Gråsten